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Many Americans have the best intentions when adopting [children](http://ic.galegroup.com/ic-ovic/)from other countries, often believing they are rescuing [orphans](http://ic.galegroup.com/ic-ovic/)from adverse conditions. But there is a hidden side of international[adoption](http://ic.galegroup.com/ic-ovic/)that often includes fraud, [corruption](http://ic.galegroup.com/ic-ovic/), or even kidnapping. Because the demand for babies has skyrocketed, Americans are willing to pay thousands of dollars in adoption fees in order toadopt a child from an underdeveloped country. Looking to make a fortune in the adoption market, unscrupulous brokers lie to or coerce families into giving up or selling their children; in some caseschildren are kidnapped to be sold to American parents. The Hague Convention is a good start at prohibiting child marketing, but more must be done to ensure the welfare and parental care ofvulnerable children worldwide.

When Katie and Calvin Bradshaw adopted three young sisters from Ethiopia in 2006, they believed they were saving AIDS orphans from a life of poverty or near-certain prostitution. But after learning English, thegirls told their new parents that they believed the adoption agency, Christian World Adoption, had paid their birthfather for them. The girls said they had expected to return to their extended Ethiopian [family](http://ic.galegroup.com/ic-ovic/), whowere middle-class by local standards, as both CBS News and Australia's ABC News reported. The Bradshaws were rightly horrified. (Today, the two younger girls are still with them, while the oldest daughter liveswith Katie Bradshaw's mother; in a lengthy response to the CBS News report, Christian World Adoption said it had no contact with the girls' birth family).

**Marketing Children**

I've heard a string of similar tales from families in Italy, Canada, Austria, and other Western countries adopting from Ethiopia, the current hot adoption source. In the past five years, Ethiopia's adoptions to the[United States](http://ic.galegroup.com/ic-ovic/)alone have expanded exponentially: Americans adopted 442 Ethiopian children in 2005, and 2,277 in 2009, ranking Ethiopia right behind China as a source for our international adoptions. Thecombination of skyrocketing numbers and troubling stories suggests that Ethiopia has become the latest country beset by an all-too-common problem: a poor country in which unscrupulous middlemen aresometimes buying, defrauding, coercing, or even kidnapping children away from their families to be sold into international adoption.

[I]nternational adoption has been a Wild West, all but free of meaningful law, regulation, or oversight.

Most nations' adoption programs are relatively clean. But during some periods, in some countries—Cambodia between 1997 and 2002, for instance, or Vietnam between 2005 and 2009—evidence fromgovernment, newspaper, and NGO [non-governmental organization] investigations strongly suggests that many international adoptions involved fraud. Serious problems have also been documented in suchcountries as Liberia, Nepal, the Marshall Islands, Peru, Samoa, and most notably, [Guatemala](http://ic.galegroup.com/ic-ovic/), whose processes were so riddled with corruption that it was finally closed to adoption in 2009, after 10 years duringwhich Americans adopted more than 30,000 of its children, in some years bringing home an astonishing one of every 100 babies born there.

Large-hearted Westerners—eager to fill out their families while helping a child in need—have adopted tens of thousands of children from these and other poor countries. Very few are aware of this heartbreakingunderside of international adoption—and many have trouble believing it when they do hear such stories. But the fact is that for decades, international adoption has been a Wild West, all but free of meaningful law,regulation, or oversight. In the past ten years, upward of 20,000 Western families each year have adopted internationally. Tens of thousands more are on waiting lists for years. Western [adoption agencies](http://ic.galegroup.com/ic-ovic/),seeking to satisfy demand, have poured millions of dollars of adoption fees into underdeveloped countries. Those dollars and Euros have, too often, induced the unscrupulous to take children away from familiesthat loved and would have raised them to adulthood. Corruption skips from one unprepared country to another—until that country gets wise, changes its laws, and corrupt adoptions shift to the next unpreparednation.

**Understanding the Real Problem**

Such corruption can happen in part because American perception and policy about orphans have been distorted by a fundamental myth. Many people believe that millions of healthy babies need Western homes,lest they wither in institutions or die on the streets. This myth is perpetuated, to some extent, by UNICEF's [United Nations Children's Fund] misleading estimate that the world includes 163 million orphans. It'snot so. Most of UNICEF's "orphans" are "single" orphans, having lost just one parent; others live with extended family. Most children in need of international adoption are older than five, sick, disabled, orotherwise traumatized. Many Westerners find it counterintuitive, even impossible, that the world isn't filled with healthy babies needing Western families. It's certainly true that millions of children are in desperatestraits in benighted parts of the world: stacked up in brutal institutions in former Soviet bloc countries; roaming the streets in African cities; scavenging from Latin American trash heaps; enslaved in gravel pits inSouth Asia. Some of these children do need new homes abroad—because their families have failed, their health needs are extreme, their communities have cast them out, or because of unusual conditions likeChina's one-child policy or the Communist legacy of institutionalization (in which workers were encouraged to let their children be raised by the state, in what proved to be horrific institutions). Quiteunderstandably, fewer Westerners are prepared to take in the older, ill, or more challenging children. And so they put their names down for the healthy babies they believe are available.

[S]ome entrepreneurial locals saw ways to make money from Westerners' good intentions.

Ending corruption in international adoption may seem like an obscure and narrow issue, but its implications reach throughout [child welfare](http://ic.galegroup.com/ic-ovic/)and development efforts worldwide. What's the right way to help childrenafter the Haitian earthquake or the Liberian civil war? How can the United States help African AIDS orphans become productive citizens instead of pirates or insurgents? What is international adoption's correctrole in child welfare? The answers are linked. What the United States needs now are improved policies, practices, and regulations that simultaneously help prevent the criminal underside of the adoption trade andsupport child welfare and protection systems, so that impoverished families and disrupted communities can keep most of their children home. Already in place are a treaty, a law, sets of regulations, and a host ofaid efforts on behalf of children. But significant gaps remain. Plugging some important holes—and heightening our investments in, and coordination of, services that help children stay with their families—would goa long way toward saving children from being wrongfully taken from their birth families, and Americans from later discovering that they unwittingly paid someone to buy them a child.

**The Hague Convention on Intercountry Adoption**

The international community woke up to unethical adoptions in the late 1980s and early 1990s. In 1989, the United Nations enacted the Convention on the Rights of the Child (CRC), which included principlesabout preventing wrongful international adoptions. But the need for still more protections became clear after Nicolae Ceausescu fell in 1989, exposing Romania's brutal warehouses of orphaned or abandonedchildren. Thousands of well-meaning Westerners flocked to Romania to bring home orphans. Predictably, some entrepreneurial locals saw ways to make money from Westerners' good intentions. By 1991, mostAmerican adoptions from Romania were coming not from institutions but from "facilitators" who solicited children directly from birth families in hospitals, on the streets, even in individual homes, in some caseswhile dumbstruck Westerners stood by.

In 1993, 66 countries, including the United States, gathered at the Hague Conference on Private International Law to create the Convention on Protection of Children and Co-Operation In Respect of [IntercountryAdoption](http://ic.galegroup.com/ic-ovic/). To join the Hague Convention on Intercountry Adoption, as it is known, a nation must commit itself to cooperate "to prevent the abduction, the sale of, or traffic in children" for international adoption.The United States signed the treaty in 1994, ratified it in 2000, and implemented its requirements on April 1, 2008.

The 1993 Hague Convention's biggest gap is easy to identify: it allows signatories to continue adoptions outside the Hague system. Western signatories (including the United States, Italy, France, and Spain) can,and do, still permit adoption from the "non-Hague" countries that lack the treaty's protective systems. Of the world's 195 or so countries, only 81 have entered the Hague Convention. More than two-thirds of U.S.citizens' international adoptions come from "non-Hague" countries, including [Russia](http://ic.galegroup.com/ic-ovic/), Korea, Kazakhstan, and Ethiopia. A number of countries outside the system have experienced significant adoption scandals.But according to Susan Soon-Keum Cox of Holt International Children's Services, a highly respected Oregon-based international adoption and child welfare group, who attended the conference that crafted it, theconvention's "minimal standards" were as far as participants would go; pushing for more restrictions would have scuttled the treaty entirely.

The Hague Convention's overarching instruction commands signatories to take "all appropriate measures to prevent improper financial or other gain ... and to deter all practices contrary" to the goal of endingtrafficking for adoption. Toward that end, each Hague Convention country must have a "central authority"—a government body—that oversees international adoptions. The central authority's tasks differ,depending on whether that country is on the supply or demand side (let's oversimplify and call them "poor" or "wealthy" countries) of international adoption.

The convention's "subsidiarity" principle declares that keeping children with their original families should be the top child-welfare priority. This implies that each nation should have child-welfare and protectionsystems, social services, and other supports to help families stay together despite financial, medical, or other kinds of distress. That's a big investment for poor countries, and it holds some back from joining thetreaty. Other nations remain outside Hague because of national political concerns about sovereignty; still others, such as Nepal, are not committed to ending corruption, according to a report from the HaguePermanent Bureau. When original families are unfit, the convention urges nations to try to place the child with kin, neighbors, or others within the country, saving the child from the trauma of total relocation. Onlyas a last resort—to keep a child out of institutions, for instances—should the nation refer a child for international adoption, and then only to foreign adoption agencies that it has screened and licensed.

The adopting countries are also charged with creating "central authorities," whose tasks involve certifying that the prospective adopting families are prepared to be good parents, and assessing that whoever willbe working on adoption is ethical, competently trained, has nonprofit goals, and maintains sound business practices. Central authorities on both sides are supposed to communicate directly, in part to keepWestern adoption agencies from contracting directly with poor nations' orphanages or "facilitators."

International adoption shouldn't be a way of finding children for families; it should be a way of finding families for children.

Some countries reputed to have the best "Hague systems" excelled before signing, or without formally entering, the Hague adoption convention. Before signing the convention, for instance, Thailand andColombia had centralized oversight of child-welfare programs, trained social workers, begun aiding families in distress, and installed oversight so that only children who have no other good options are offered toforeign families. And in other countries that have signed—India is the prime example—ongoing scandals suggest that the central authority may be either inept at screening out bad actors or perhaps corrupt. ...

The biggest problem with the U.S. Hague implementation efforts is similar to the one that exists in the convention at large: the United States officially applies its "Hague" rules only to adoptions from other Haguenations. Which means that, for most American families seeking to adopt, full Hague safeguards do not apply. In fiscal year 2009, Americans adopted 12,753 children from other countries. Fewer than 4,000 ofthose came from countries that have entered the Hague Convention. Those numbers aren't as dire as they seem. Most non-Hague adoptions come either from "semi-Hague" countries—for instance, Russia won'tlicense U.S. agencies unless they are Hague-accredited—or are arranged by Hague-accredited agencies. But U.S. agencies without Hague accreditation may nevertheless arrange adoptions from countriesoutside the Hague Convention—and can be found working in problem countries like Nepal and Ethiopia. ...

**Focusing on Child Welfare Worldwide**

Preventing corrupt international adoptions won't happen simply through statutes, rules, and regulations. Children can be bought or stolen for adoption for the same reasons they're vulnerable to other horrors: direpoverty, ill health, plague, disaster, civil war, weak legal systems, and nonexistent social infrastructures. That's also why they can be bought or stolen for sex and labor; why they end up on the streets instead ofin schools; why they are vulnerable to starvation, rape, HIV, homelessness, and other preventable diseases. International adoption shouldn't be a way of finding children for families; it should be a way of findingfamilies for children. The Hague Convention offers tools to prevent, police, and prosecute crime and corruption related to international adoption. But children and their families need more than police andprosecutors; they need the teachers, nurses, and social workers who help prevent them from falling into danger in the first place. How should the United States help provide that affirmative aid?

A few years ago [2005], realizing that no one in Washington was tracking what the federal government spent to help children worldwide, Representative Barbara Lee, Democrat from California, sponsored a statuteto track, add up, and coordinate all those different child-related aid efforts out of the government's octopal arms. The resulting Special Advisor on Orphans and Vulnerable Children (OVC) sits in USAID [UnitedStates Agency for International Development], and holds regular coordinating meetings with the federal staff and agencies that have invested in children's well-being in a myriad of ways. It includes the StateDepartment's OCI [Office of Children's Issues] office, which handles Hague enforcement efforts, as well as the various offices that administer, say, micropayments for seeds and school uniforms, so that Africangrandmothers can feed and educate AIDS orphans instead of sending them to orphanages. It includes the USAID officers who worked with the Romanian government for more than 10 years to develop a workablechild welfare system and culture in that country. Many international child welfare groups back this office's approach, and want to see it more fully funded.

Another Washington faction has also proposed a new diplomatic-level office at the State Department, akin to the Office to Monitor and Combat Trafficking in Persons, that would promote efforts to strengthenfamilies worldwide: funding a census of orphans, assessing "best practices" in helping fragile and vulnerable families, and offering poor countries assistance in building the kind of social welfare infrastructuresthat would ease entry into the Hague Convention, in order to help ensure that every child in the world was being raised "in parental care." [Louisiana Democratic Senator Mary] Landrieu is sponsoring this bill. ...

Given Secretary Hillary Clinton's dedication to the welfare of children, women, and families worldwide, her State Department should examine existing systems against these new proposals, including those in thisarticle, to ensure that everything necessary is being done to keep families together during poverty, turmoil, and crisis. The Hague Convention on Intercountry Adoption is merely a legal regime to enable countriesto transfer the relatively small percentage of children who need international homes. International adoption will never be the solution for all, or even most, of the world's vulnerable children. Tens of millions ofchildren and their families, in desperate straits in their home countries, need and deserve assistance so that they can thrive in place. Defrauded birth families from Nepal, Vietnam, Cambodia, Guatemala, andEthiopia may never see their children again. But surely the United States can work harder to see that such losses don't strike other families. When done right, international adoption is a last-ditch effort—notinduced at the intersection of hope, greed, and poverty, but undertaken in the best interests of children.
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